



Inspectie van het Onderwijs
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap*

ONDERZOEK MBO- EN HBO-OPLEIDINGEN

EPBS ROTTERDAM (28CT-MBO EN 28DT-HBO)

Utrecht, 7 maart 2016

INHOUD

Afkortingen en begrippen 2

1 SAMENVATTING 3

2 ACHTERGROND EN KADER 5

- 2.1 Aanleiding 5
- 2.2 Wettelijke grondslag van het onderzoek 5
- 2.3 Onderzoeksvragen 5
- 2.4 Onderzochte opleidingen 6
- 2.5 Leeswijzer 6

3 ONDERZOEKSOPZET 7

- 3.1 Opzet mbo 7
- 3.2 Opzet hbo 7

4 CONCLUSIES, TOELICHTING EN VERVOLGTOEZICHT MBO 8

- 4.1 Conclusies mbo 8
- 4.2 Toelichting mbo 8
- 4.3 Vervolgtoezicht mbo 10

5 CONCLUSIES, TOELICHTING EN VERVOLGTOEZICHT HBO 11

- 5.1 Conclusie hbo 11
- 5.2 Toelichting hbo 11
- 5.3 Vervolgtoezicht hbo 13

BIJLAGE I GEBRUIKTE DOCUMENTEN 15

BIJLAGE II ZIENSWIJZE INSTELLING 16

BIJLAGE III NAWOORD INSPECTIE VAN HET ONDERWIJS 22

Afkortingen en begrippen

AD	Associate Degree
AWB	Algemene Wet Bestuursrecht
BBL	Beroeps Begeleidende Leerweg (combinatie van werken en leren)
BOL	Beroeps Opleidende Leerweg (voltijd onderwijs)
BPV	Beroeps Praktijkvorming
BRIN	Basis Registratie Instellingen
CREBO	Centraal Register BeroepsOnderwijs
CROHO	Centraal Register Opleidingen Hoger Onderwijs
DUO	Dienst Uitvoering Onderwijs
EPBS	Europort Business School
HBO	Hoger Beroeps Onderwijs
IBMS	International Business Management Studies
MBO	Middelbaar Beroeps Onderwijs
NVAO	Nederlands Vlaamse Accreditatie Organisatie
OER	Onderwijs- en Examen Regeling
OOK	Onderwijs Overeenkomst
POK	Praktijk Overeenkomst
ROC	Regionaal OpleidingsCentrum
WEB	Wet Educatie en Beroepsonderwijs
WHW	Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek
WOT	Wet op het Onderwijstoezicht
WSF	Wet Studiefinanciering

De Inspectie van het Onderwijs voerde in november en december 2015 bij Europort Business School (EPBS) een onderzoek uit. Het onderzoek was gericht op de erkende mbo crebo-opleidingen waar deelnemers zijn ingeschreven, en op de door de NVAO-geaccrediteerde hbo-opleidingen bachelor en AD van International Business and Management Studies (IBMS) en de in afbouw zijnde opleiding bachelor Bedrijfskunde.

Aanleiding voor het onderzoek waren ernstige signalen in de media en vragen van ouders en studenten. De signalen betroffen mogelijke onregelmatigheden bij het beoordelen van tentamens in het mbo en hbo en het mogelijk niet voldoen aan wettelijke toelatingsvoorwaarden bij een hbo-opleiding. In dit rapport beantwoorden we de onderstaande onderzoeksvragen. De onderzoeksvragen voor de mbo- en hbo-opleidingen verschillen van elkaar aangezien de wettelijke kaders voor (het toezicht op) deze opleidingen ook uiteenlopen.

Voor het mbo zijn de onderstaande twee onderzoeksvragen beantwoord.

1. *Is er aantoonbaar sprake geweest van onregelmatigheden in de toetsing en de examinering door het aanleveren van toetsantwoorden aan studenten door personeel van EPBS?*

Met betrekking tot de mbo-opleidingen heeft de inspectie geen concrete aanwijzingen gevonden dat er sprake zou zijn geweest van het aanleveren van de toetsantwoorden aan studenten door personeel van EPBS.

2. *Voldoet EPBS aan de wet- en regelgeving inzake de toelating van de mbo-studenten?*

De onderzochte studentdossiers tonen aan dat de studenten op de wettelijke gronden (WEB, art. 8.1.1, 8.1.2, 8.1.3, 8.2.1 en 8.2.2) zijn toegelaten tot de mbo-opleidingen.

Tijdens het onderzoek is de verwevenheid tussen Landstede en EPBS naar voren gekomen waardoor is besloten om een nader onderzoek bij ROC Landstede uit te voeren. Daarbij wordt onder andere gekeken naar de verantwoordelijkheden tussen beide instellingen, de examinering en de organisatie en inrichting van de opleidingen. Gezien de complexiteit van deze verwevenheid wordt in het specifiek onderzoek nader gekeken naar de examinering.

In dit rapport beantwoorden we de drie onderstaande onderzoeksvragen voor de hbo-opleidingen.

1. *Is er aantoonbaar sprake geweest van onregelmatigheden in de tentaminering en examinering door het aanleveren van toetsantwoorden aan studenten door personeel van EPBS?*

Met betrekking tot de hbo-opleidingen heeft de inspectie geen concrete aanwijzingen gevonden dat er sprake zou zijn geweest van het aanleveren van de toetsantwoorden aan studenten door personeel van EPBS.

2. *Voldoet EPBS aan de wet- en regelgeving inzake de toelating van studenten?*

Bij ongeveer een derde van de in 2014 en 2015 toegelaten studenten was de documentatie over de toelating niet op orde. Daarmee heeft EPBS onvoldoende aangetoond dat zij voldoet aan artikel 7.24 en artikel 7.28 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW). EPBS

dient voor de studenten de toelatingsbesluiten in orde te brengen. In het vervolgtoezicht zal de inspectie nagaan of dit afdoende is gebeurd.

3. *Voldoet EPBS aan de wet- en regelgeving wat betreft de tentaminering en examinering, en de examencommissies?*

De examencommissie van IBMS borgt in voldoende mate de kwaliteit van de examens en tentamens, voor zover dat in dit beperkte onderzoek te beoordelen valt. Zij voldoet daarmee aan artikel 7.12 b lid 1 onder a en b en aan artikel 7.12 c lid 1. De examencommissie dient zich op onderdelen verder te versterken, hetgeen niet afwijkt van het landelijk beeld van examencommissies. Wel vragen we met name aandacht voor het volgende. De inspectie heeft geconcludeerd dat de examencommissie besluiten over vrijstellingen neemt na een inhoudelijk advies van de directeur van EPBS en een verzoek van de student. EPBS heeft onvoldoende aangetoond dat zij voldoet aan artikel 7.12b onder de WHW inzake het verlenen van de vrijstellingen, omdat gedocumenteerde besluiten van de examencommissie over vrijstellingen van een aantal studenten ontbreken. EPBS dient alsnog zorg te dragen voor gedocumenteerde vrijstellingsbesluiten van de examencommissie voor de betreffende studenten. Ook dient de examencommissie een fraudeprocedure te formuleren. In het vervolgtoezicht zal de inspectie nagaan of een en ander afdoende is gebeurd.

Informatieverstrekking

De inspectie heeft tijdens het onderzoek geconcludeerd dat de website van EPBS onjuiste informatie vermeldt. Dit is in strijd met artikel 7.15 van de WHW. Ook de wijze waarop Sonsbeek School of Management op haar website naar EPBS verwijst is niet correct. De inspectie zal de correctie van de EPBS website in het vervolgtoezicht beoordelen.

Overige conclusies

Tot slot heeft de inspectie tijdens het onderzoek geconstateerd dat er drie studenten waren die volgens de directie niet (meer) ingeschreven staan bij EPBS en die nog altijd studiefinanciering ontvangen. De inspectie heeft dit aan DUO gemeld.

De inspectie concludeert dat er geen concrete aanwijzingen zijn gevonden voor onregelmatigheden bij tentamens, examens of vrijstellingen zoals gesignaleerd in de media. Wel bleken er voor het hbo onvolkomenheden bij de naleving van de regelgeving inzake toelating en vrijstellingen.

In haar onderzoek heeft de inspectie ook enkele onvolkomenheden aangetroffen wat betreft de informatieverstrekking aan studenten in het hbo. Deze punten alsmede vragen die de inspectie nog heeft over de samenwerking van EPBS met Landstede (mbo) zijn voor de inspectie aanleiding om een vervolg aan dit onderzoek te geven (zie de paragrafen 4.3 en 5.3 voor mbo respectievelijk hbo).

2 ACHTERGROND EN KADER

2.1 Aanleiding

Ernstige signalen in de media (met name een publicatie in het Algemeen Dagblad op 24 oktober 2015) en vragen van ouders en studenten waren aanleiding voor het onderzoek bij EPBS. De signalen betroffen mogelijke onregelmatigheden bij het beoordelen van tentamens in het mbo en hbo en het niet voldoen aan wettelijke toelatingsvoorwaarden bij een hbo-opleiding. Aangezien bij EPBS in het verleden tekortkomingen zijn geconstateerd¹ in de kwaliteit en in de naleving van regelgeving van de hbo-opleidingen, heeft de inspectie een onaangekondigd bezoek aan EPBS gebracht op 10 november 2015 aan de mbo- en hbo-opleidingen en een vervolfbezoek aan de hbo-opleidingen op 25 november 2015.

2.2 Wettelijke grondslag van het onderzoek

Het onderzoek voor het mbo heeft plaats gevonden op grond van artikel 15 van de wet op het onderwijstoezicht (WOT), daar genoemd een specifiek onderzoek. Het onderzoek richt zich onder andere op de kwaliteit van de opleiding, de naleving van regelgeving door deze opleidingen en de oorzaken van het tekortschieten daarvan. Het wettelijk kader voor de mbo-opleidingen is de WEB.

Het onderzoek naar de hbo-opleidingen heeft plaats gevonden op grond van artikel 12a lid 3 van de WOT, daar incidenteel onderzoek genoemd. Het onderzoek richt zich uitsluitend op de naleving van regelgeving voor de hbo-opleidingen, te weten de WHW.

2.3 Onderzoeksvragen

Het algemene doel van het onderzoek was om vast te stellen of er aanwijzingen zijn dat de tentaminering en examinering of de toelating van studenten niet correct verloopt, zoals de signalen suggereren.

De onderzoeksvragen voor de mbo-opleidingen zijn:

- Is er aantoonbaar sprake geweest van onregelmatigheden in de toetsing en examinering door het aanleveren van toetsantwoorden aan studenten?
- Voldoet EPBS aan de wet- en regelgeving inzake de toelating van mbo-studenten?

De onderzoeksvragen voor de hbo-opleidingen zijn:

- Is er aantoonbaar sprake geweest van onregelmatigheden in de tentaminering en examinering?
- Voldoet EPBS aan wet- en regelgeving inzake de toelating van studenten?
- Voldoet EPBS aan de wet- en regelgeving inzake de tentamens en examens, en de examencommissie?

¹ De eerdere tekortkomingen zijn geconstateerd in de inspectieonderzoeken zoals vermeld in bijlage I.

2.4 Onderzochte opleidingen

EPBS heeft aangegeven de volledige leerlinglijsten van alle opleidingen te hebben verstrekt. Deze opleidingen zijn dan ook betrokken in het onderzoek.

Er is voor mbo naar de volgende opleidingen gekeken op de locatie Rotterdam:

Inschrijving 2015:

- Crebo 90534 BOL niveau 4 Medewerker Evenementenorganisatie (4 studenten)
- Crebo 90932 BOL niveau 4 Assistent manager Internationale handel buitendienst (10 studenten)

Inschrijving 2014:

- Crebo 90932 BOL niveau 4 Assistent manager Internationale handel buitendienst (8 studenten)
- Crebo 90534 BOL niveau 4 Medewerker Evenementenorganisatie (5 studenten)
- Crebo 93494 BOL niveau 4 Vestigingsmanager Groothandel (3 studenten)
- Crebo 90532 BOL niveau 4 Marketingmedewerker (5 studenten)
- Crebo 93751 BOL niveau 2 Verkoper Detailhandel (1 student)

De crebo-opleiding 90252 BBL niveau 2 Logistiek medewerker (33 studenten) wordt in company aangeboden.

Daarnaast zijn er nog een tiental studievertragers in verschillende opleidingen. De mbo-opleidingen worden zowel in Rotterdam als Amsterdam verzorgd.

De inspectie heeft voor het hbo gekeken naar de door de NVAO geaccrediteerde hbo-opleidingen bachelor en AD van IBMS en de in aanbouw zijnde opleiding bachelor Bedrijfskunde, zoals deze in Rotterdam worden aangeboden.

2.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 3 bespreken we de onderzoeksopzet. Hoofdstuk 4 bevat de conclusies, een toelichting en het vervolgtoezicht voor de mbo-opleidingen. Hoofdstuk 5 is gewijd aan het hbo.

Voor meer informatie over gebruikte documenten en eerdere inspectieonderzoeken verwijzen we u naar bijlage 1.

3 ONDERZOEKSOPZET

Drie inspecteurs van het onderwijs en een analist hebben de onderzoeksactiviteiten naar de mbo- en hbo-opleidingen uitgevoerd. De inspectie heeft een documentenonderzoek uitgevoerd op de locatie van EPBS in Rotterdam waar de onderzochte opleidingen worden verzorgd. Wij hebben gesproken met de directeur die zowel voor de mbo- als hbo-opleidingen verantwoordelijk is. Ook hebben we telefonisch contact gehad met twee hbo-studenten die per mail afgelopen maanden contact hadden gezocht met de inspectie met vragen en klachten over de hbo-en mbo-opleidingen van EPBS.

3.1 Opzet mbo

Meer specifiek geldt voor het onderzoek naar de mbo-opleidingen het volgende: de uitvoering en de werkwijze bij de opleidingen in Amsterdam is volgens de directeur van EPBS identiek aan die in Rotterdam en daarmee is het onderzoek voor beide locaties voor het mbo representatief. In dit onderzoek is voor mbo met name naar de BOL-opleidingen gekeken. Wel zijn de wettelijke documenten van de BBL-opleiding meegenomen in het onderzoek.

Op de onderzoeksdag zijn deelnemers- en examendossiers verzameld voor mbo en hbo aan de hand van de ingeschreven deelnemerslijsten en de lijst afgestudeerden vanaf 2012 tot heden. Voor mbo is de volledige deelnemerslijst van alle op dat moment ingeschreven studenten opgevraagd en zijn alle leerlingdossiers met de inschrijfinformatie ingezien. Een aantal is meegenomen en een aantal is nagestuurd door EPBS. Daarnaast heeft de inspectie voor het mbo informatie over de opzet, inhoud van de opleiding en uitvoering van het onderwijs en de examinering opgevraagd zoals roosters en programma per opleiding, jaarroosters, OER studiegidsen en studentinformatie. Tevens is gesproken met een docent die een centrale rol vervult in de uitvoering en examinering. Bovendien is gesproken met zeven mbo-studenten en zijn verschillende digitale leerlingvolgdossiers van studenten bekeken. Daarnaast is gekeken naar de overeenkomst tussen EPBS en Landstede in het kader van de mbo-opleidingen. Het meest recente evaluatieverslag van een audit door Landstede is opgevraagd.

3.2 Opzet hbo

Meer specifiek geldt voor het onderzoek naar de hbo-opleidingen dat de inspectie documenten heeft opgevraagd over de opzet, inhoud van de opleiding en uitvoering van het onderwijs en de examinering zoals de Onderwijs en Examenregeling (OER), studentinformatie, het jaarverslag van de examencommissie en notulen van vergaderingen. Tevens zijn papieren en digitale studentdossiers bekeken. Deze dossiers heeft EPBS twee dagen na het onderzoek, aangevuld met digitale beschikbare documenten, aan de inspectie toegestuurd.

De inspectie heeft op 25 november een gesprek gevoerd met de voltallige examencommissie van IBMS.

4 CONCLUSIES, TOELICHTING EN VERVOLGTOEZICHT MBO

4.1 Conclusies mbo

Met betrekking tot de mbo-opleidingen heeft de inspectie geen concrete aanwijzingen gevonden dat er sprake zou zijn geweest van het aanleveren van de toetsantwoorden aan studenten door personeel van EPBS.

De onderzochte studentdossiers tonen aan dat de studenten op de wettelijke gronden (WEB, art. 8.1.1, 8.1.2, 8.1.3, 8.2.1 en 8.2.2) zijn toegelaten tot de mbo-opleidingen

De informatie over de verweven situatie Landstede/EPBS alsmede de tijdens dit onderzoek verkregen informatie over het onderwijs, de bpv en de wettelijke vereisten, geven aanleiding tot een specifiek onderzoek mbo bij zowel ROC Landstede als EPBS voor zover het de relatie met Landstede betreft.

Of Landstede/EPBS aan de wettelijke vereisten voldoet, wordt in dat specifiek onderzoek nader bepaald. Daarvoor is meer informatie nodig van zowel EPBS als ROC Landstede gezien de samenwerkingsconstructie.

4.2 Toelichting mbo

Voor wat betreft het beantwoorden van de onderzoeksvragen is het onderzoek gericht geweest op het proces van de examinering van de mbo-opleidingen. In dat kader hebben wij relevante documenten en dossiers van studenten bestudeerd en gesproken met een docent en met studenten. Daaruit bleek dat de examinering onder verantwoordelijkheid van Landstede is uitgevoerd en wij geen informatie bij EPBS aantreffen die deed vermoeden dat de examinering niet correct verlopen is. Er is niet expliciet naar de inhoud van de examinering gekeken. Door de constructie Landstede/EPBS moet de kwaliteit van de examinering en diplomering bij ROC Landstede nader onderzocht worden.

De onderzochte studentdossiers tonen aan dat de studenten op de wettelijke gronden (WEB, art. 8.1.1, 8.1.2, 8.1.3, 8.2.1 en 8.2.2) zijn toegelaten tot de mbo-opleidingen. Dat wil zeggen dat alle studenten voldeden aan de toelatingsvoorwaarden zoals deze in de WEB zijn gesteld. Dit betreft dan de vooropleiding, het bijbehorende diploma en de cijferlijst en de identificatie van de student. De student moet ook zichzelf presenteren en de motivatie naar voren brengen. Op grond van de informatie vindt de plaatsing plaats. EPBS voldoet bij het toepassen van de toelatingseisen aan de WEB, art. 8.1. Daartoe zijn de toelatingseisen van alle studenten uit Rotterdam bekeken aan de hand van de studentdossiers.

De BOL-opleidingen worden door EPBS uitgevoerd als een autonome organisatorische eenheid binnen de stichting Landstede. Studenten worden middels een te ondertekenen inschrijfformulier ingeschreven door EPBS en verplichten zich daarmee om het collegegeld van ongeveer € 9.500 aan EPBS over te maken. Daarop ondertekent de student een van EPBS ontvangen onderwijsovereenkomst. Deze onderwijsovereenkomst wordt vervolgens ondertekend door EPBS. Bovenaan de onderwijsovereenkomst staat '1 DE INSTELLING EUROPORT BUSINESS SCHOOL*'. De asterisk verwijst onderaan de pagina naar de volgende tekst: 'EuroPort Business School is een autonome organisatorische eenheid van stichting Landstede'. De directeur van

EPBS heeft aangegeven dat hij onderdeel is van de directie van Landstede. De studenten van de mbo BOL-opleidingen worden vervolgens door Landstede voor bekostiging in aanmerking gebracht; het onderwijs wordt onder de verantwoordelijkheid van het EPBS uitgevoerd. Het door EPBS gevraagde collegegeld wordt door de student aan EPBS betaald onder de algemene voorwaarden van EPBS voor het versnellings- en intensiveringsprogramma. Dit naast het verplichte boeken/excursiegeld dat eveneens aan EPBS betaald wordt en het wettelijke verplichte lesgeld dat door de student via DUO wordt voldaan. Deze situatie wordt in een specifiek onderzoek verder onder de loep genomen.

De studenten ondertekenen een onderwijsovereenkomst met de algemene voorwaarden van EPBS. Tijdens de onderzoeksdag zijn wel de algemene voorwaarden van Landstede-EuroPort Business School overhandigd, maar die maken geen deel uit van de informatie die de studenten bij en na de inschrijving hebben ontvangen. De OER verwijst naar punt 4 uit de algemene voorwaarden betreffende de financiële verplichtingen. Dit zijn echter de algemene voorwaarden van EPBS en niet die van Landstede. Verder wordt er verwezen naar artikel 29 voor de informatie over de rechtsgeldigheid van de onderwijsovereenkomst. Echter in beide algemene voorwaarden van EPBS en Landstede-EPBS komt geen artikel 29 voor. Ook dit wordt in het nieuwe onderzoek nader bekeken.

In de Landstede-EPBS voorwaarden staan in artikel 18 de kosten voor de opleiding omschreven. Daar wordt onder andere vermeld: *'Aan het volgen van het basisprogramma van de opleiding zijn voor de student de wettelijk vastgestelde les- en/of cursusgelden verbonden. De kosten voor het versnellings- & intensiveringsprogramma van de opleiding bedragen € 8.950,-- per jaar en dienen rechtstreeks aan EuroPort Business School B.V. te worden voldaan.De kosten van leermiddelen voor mbo worden niet door de minister bekostigd. Elke opleiding heeft een passend pakket materialen en leermiddelen nodig dat EuroPort Business School van belang acht voor het goed kunnen volgen van een beroepsopleiding. EuroPort Business School B.V. koopt deze middelen in tegen een scherpe prijs. Daarnaast heeft EuroPort Business School eigen leermiddelen laten ontwikkelen. De leermiddelen worden door EuroPort Business School B.V. in rekening gebracht bij de student.'* Deze combinatie van bekostigd onderwijs met forse extra bedragen die door EPBS in rekening worden gebracht, zal in het specifieke onderzoek worden onderzocht.

De OER voor zowel de BBL- als de BOL-opleiding geeft aan dat de studenten zijn ingeschreven bij EPBS. De OER vervolgt *'wanneer je de OOK ondertekent ben je Landstede student. ... De opleidingen van EPBS onderscheiden zich van de andere Landstede opleidingen door de verkorte opleidingsduur en de kleine klassen. EPBS wordt door Landstede ook wel Landstede A genoemd'*

EPBS heeft op 25 september 2012 een samenwerkingsovereenkomst gesloten met ROC Landstede. Landstede brengt de studenten voor bekostiging in aanmerking aldus punt 4 en artikel 1.3 uit de samenwerkingsovereenkomst. Verder staat in artikel 1 dat ROC Landstede verantwoordelijk is voor de uitvoering van onderhavige opleidingen. Onder punt 2 is aangegeven dat er sprake is van een particuliere bekostiging van €10.000 per student per leerjaar die de studenten op grond van hun inschrijving moeten betalen aan EPBS. De voorwaarde is echter dat de studenten ten opzichte van het reguliere mbo een verkort, maar wel sterk geïntensiveerd en een aanzienlijk uitgebreid opleidingstraject krijgen aangeboden. In deze overeenkomst staat tevens dat deelnemers voorafgaand aan de inschrijving op de hoogte moeten worden gesteld van het feit dat zij het bekostigde gedeelte van het onderwijs ontvangen onder verantwoordelijkheid van Landstede. Uit het onderzoek blijkt niet dat dit gebeurd is en dat de studenten hiervan voorafgaand aan hun inschrijving op de hoogte zijn.

Verder blijkt uit de samenwerkingsovereenkomst bij de considerans punt 4 dat het uitgangspunt is dat EPBS onder eigen verantwoordelijkheid en voor eigen rekening en risico het extra gedeelte verzorgt en uitvoert, in rechtstreekse opdracht van de betrokken studenten respectievelijk hun ouders. Landstede brengt dus gezien het vorenstaande de betreffende studenten voor bekostiging in aanmerking aldus de considerans 4 uit de samenwerkingsovereenkomst tussen Landstede en EPBS. Hier is echter een aantal wettelijke voorschriften en vereisten aan verbonden zoals studieduur, studiekosten en inrichting van de opleidingen.

Van de BOL-opleidingen in Rotterdam zijn alle aanwezige praktijkovereenkomsten (POK's) en onderwijsovereenkomsten (OOK's) ingezien en meegenomen. Van de BBL-opleiding zijn ook alle OOK's en POK's ingezien en is een selectie POK's meegenomen.

De POK voor de BBL-opleiding is afgesloten in september 2014, maar niet ondertekend door het Kenniscentrum KC Handel. Hiermee wordt met deze praktijkovereenkomsten niet voldaan aan de vereisten uit de wet zoals deze gold op 1 augustus 2014, zie hiervoor artikel 7.2.9. eerste lid van de WEB. Alle aanwezige POK's van de BOL-opleidingen zijn aangeleverd door EPBS.

De eerstejaars studenten hadden nog geen POK afgesloten omdat dat pas later in de opleiding mei 2016 plaatsvindt. Voor de studenten van het tweede leerjaar behoren de POK's van het eerste leerjaar er wel te zijn, maar deze zijn niet bij alle studenten aangetroffen.

4.3 Vervolgtoezicht mbo

Op basis van de tijdens dit onderzoek verkregen informatie vindt een specifiek onderzoek plaats bij Landstede/EPBS waarbij EPBS als autonome organisatorische eenheid van de stichting Landstede wordt betrokken. Dit specifiek onderzoek naar zowel de wettelijke vereisten als de kwaliteit van de opleidingen als de verwevenheid tussen EPBS en Landstede vindt daarom zowel bij EPBS als bij ROC Landstede plaats. De te onderzoeken opleidingen zijn onder andere:

- Crebo 90932 BOL niveau 4 Assistent manager Internationale handel buitendienst
- Crebo 90534 BOL niveau 4 Medewerker Evenementenorganisatie
- Crebo 93494 BOL niveau 4 Vestigingsmanager Groothandel
- Crebo 90532 BOL niveau 4 Marketingmedewerker
- Crebo 93751 BOL niveau 2 Verkoper Detailhandel
- Crebo 93492 BOL Filiaalmanager (detailhandel)

Ook wordt in dit onderzoek beoordeeld of de in rekening gebrachte bedragen en de relatie tussen de bekostiging en verplichte EPBS-collegegelden voldoet aan de wettelijke vereisten. Dit onderzoek wordt in december 2015 gestart en leidt tot een nieuwe rapportage.

De niet-rechtsgeldige praktijkovereenkomsten voor de BBL-opleiding krijgen geen vervolgtoezicht omdat per 1 augustus 2015 bij de overgang van de Kenniscentra naar de Samenwerkingsorganisatie beroepsonderwijs bedrijfsleven de vierde handtekening niet meer wettelijk verplicht is door de wijziging van artikel 7.2.9. lid 1 van de WEB. Dit laat onverlet dat de bpv-overeenkomsten niet voldoen aan de gestelde wettelijke vereisten op het moment dat deze werden afgesloten voor de duur van een jaar van de opleiding.

5 CONCLUSIES, TOELICHTING EN VERVOLGTOEZICHT HBO

5.1 Conclusie hbo

Is er aantoonbaar sprake geweest van onregelmatigheden in de tentaminering en examinering?

Met betrekking tot de hbo-opleidingen heeft de inspectie geen concrete aanwijzingen gevonden dat er sprake zou zijn geweest van het aanleveren van de toetsantwoorden aan studenten door personeel van EPBS.

Voldoet EPBS aan de wet- en regelgeving inzake de toelating van studenten?

Bij ongeveer een derde van de in 2014 en 2015 toegelaten studenten was de documentatie voor de toelating niet op orde. Daarmee heeft EPBS onvoldoende aangetoond dat zij voldoet aan artikel 7.24 en artikel 7.28 van de WHW.

Voldoet EPBS aan de wet- en regelgeving wat betreft de tentaminering en examinering en de examencommissies?

De examencommissie van IBMS borgt in voldoende mate de kwaliteit van de examens en tentamens, voor zover dat in dit beperkte onderzoek te beoordelen was. Zij voldoet daarmee aan artikel 7.12 b lid 1 onder a en b en aan artikel 7.12 c lid 1 WHW. De examencommissie dient zich op onderdelen verder te versterken, hetgeen niet afwijkt van het landelijk beeld van examencommissies.

Bij de bedoelde verdere versterking vraagt de inspectie met name aandacht voor richtlijnen bij een vermoeden van fraude en voor de vrijstellingen. De inspectie heeft geconcludeerd dat de examencommissie besluit over vrijstellingen na een inhoudelijk advies van de directeur van EPBS en een verzoek van de student. EPBS heeft onvoldoende aangetoond dat zij voldoet aan artikel 7.12b onder d WHW inzake het verlenen van de vrijstellingen, omdat gedocumenteerde besluiten van de examencommissie over vrijstellingen ontbreken.

De inspectie heeft tijdens het onderzoek geconcludeerd dat de website van EPBS onjuiste informatie vermeldt. Hiermee voldoet EPBS niet aan artikel 7.15 van de WHW. Ook de wijze waarop Sonsbeek School of Management op haar website naar EPBS verwijst is niet correct. De inspectie zal de correctie in het vervolgtoezicht beoordelen.

Tot slot heeft de inspectie tijdens het onderzoek geconstateerd dat er drie studenten waren die volgens de directie niet (meer) ingeschreven staan bij EPBS en die nog altijd studiefinanciering ontvangen. De inspectie heeft dit aan DUO gemeld.

5.2 Toelichting hbo

Op 10 en 25 november heeft de inspectie onderzoek gedaan bij de hbo-opleidingen IBMS en Bedrijfskunde van EPBS. Ten tijde van het onderzoek waren er nog ongeveer 10 studenten ingeschreven bij de in afbouw zijnde opleiding Bedrijfskunde. Er waren ongeveer 55 studenten ingeschreven in de bachelor of AD IBMS, van wie 8 in 2015 en 7 in 2014 waren gestart. De studenten met een buitenlandse nationaliteit dan wel een vooropleiding in het buitenland vormden een meerderheid.

Is er aantoonbaar sprake geweest van onregelmatigheden in de tentaminering en examinering?

De inspectie heeft geen concrete aanwijzingen gevonden voor praktijken zoals die via signalen in de media naar voren kwamen als het aanleveren van toetsantwoorden aan studenten door personeel van EPBS. De directie van EPBS geeft aan dat de signalen in de media haars inziens niet kloppen. Ook de examencommissie kan zich niet voorstellen dat dergelijke praktijken zich sinds eind 2013, het moment van aantreden van deze examencommissie, hebben voorgedaan. Het telefonisch contact van de inspectie met de twee hbo-studenten, die per mail contact met de inspectie hebben gezocht met vragen en klachten over de hbo-opleidingen van EPBS, leverde geen concrete bewijsstukken voor de signalen op.

Voldoet EPBS aan de wet- en regelgeving inzake de toelating van studenten?

De inspectie heeft op 10 november ter plekke ongeveer 15 papieren dossiers ingezien en de instelling heeft twee dagen later kopieën toegestuurd waarbij de dossiers waren aangevuld met documenten uit het digitale dossier. Bij ongeveer een derde van de studenten ontbrak documentatie bijvoorbeeld in de vorm van een verklaring van Nuffic op grond waarvan de student conform artikel 7.28 WHW toegang zou hebben tot IBMS.

Sommige van deze studenten hadden eerder bij een andere hogeschool delen van een hbo-opleiding gevolgd, maar dat ontslaat EPBS niet van de plicht om de toelaatbaarheid tot haar opleidingen te onderzoeken en te documenteren.

Voldoet EPBS aan de wet- en regelgeving wat betreft de tentaminering en examinering en de examencommissies?

De examencommissie beoordeelt of een student die wil afstuderen alle vereiste tentamens heeft afgelegd. Wij bekeken enkele dossiers met de tentamens van de studenten. De tentamens waren nagekeken en ook de normering was vooraf vastgesteld. Bij enkele tentamens heeft de inspectie het antwoordmodel gezien. De examencommissie heeft aangegeven dat zij sinds 2014 de kwaliteitsborging rond de tentamens heeft versterkt. Zij heeft een toetscommissie ingesteld die in principe alle tentamens voor en na afname beoordeelt. De toetscommissie maakt analyses van de cijfers en van de tijd die studenten aan een tentamen hebben besteed.

De examinatoren worden door de examencommissie aangewezen voor een bepaalde periode. Zij dienen voor het afnemen van een tentamen een toetsformulier in te leveren bij de toetscommissie, waarop de constructie van het tentamen en de beoordelingsnormen worden verantwoord. Het toetsformulier en een aanwijzingsbrief zijn aan de inspectie toegestuurd. Er was geen procedure vastgelegd die examinatoren moeten volgen als zij een vermoeden van fraude hebben. De inspectie vraagt de examencommissie dit wel vast te leggen. Dit is een volgende stap in de implementatie van de taak van de examencommissies om conform artikel 7.12b onder e de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens te borgen.

Wat betreft de vrijstellingen concludeert de inspectie dat EPBS niet heeft onvoldoende aangetoond dat zij voldoet aan artikel 7.12b onder d WHW inzake het verlenen van vrijstellingen.

Wij komen tot deze conclusie omdat bij de bekeken vrijstellingen de gedocumenteerde besluiten van de examencommissie ontbraken. De examencommissie heeft in het gesprek met de inspectie beschreven welke procedure zij hanteert bij het verlenen van vrijstellingen. Kort samengevat komt deze procedure erop neer dat de student een verzoek indient, de directeur n.a.v. het verzoek een onderbouwd voorstel doet, de examencommissie hierover in haar vergadering buiten aanwezigheid van de directeur beslist na inzage in het verzoek, het voorstel van de directeur en de onderbouwing (met in elk geval gewaarmerkte cijferlijsten). In de notulen van de bij-

eenkomsten van de examencommissie hebben we passages gevonden die erop wijzen dat de examencommissie een dergelijke procedure daadwerkelijk hanteert. Ook vonden we in de studentdossiers onderbouwing voor de vrijstellingsbesluiten. De examencommissie gaf aan de afhandeling van de besluiten aan het secretariaat over te laten en deze niet te ondertekenen. Wij hebben geconcludeerd dat de procedure op zich correct is, maar dat de vastlegging te kort schiet: de uiteindelijke besluiten van de examencommissie dienen gedocumenteerd te zijn. Ook was in minstens één geval geen gewaarmerkte cijferlijst beschikbaar.

Samenwerking met Sonsbeek School of Management

Op de EPBS-website staat onder 'HBO-opleidingen' / 'Specialisaties / minoren': *IBMS Luxury Goods Management wordt aangeboden in samenwerking met Sonsbeek School of Management*. Hiermee handelt EPBS in strijd met artikel 7.15 WHW.

Hoewel op de website staat dat deze opleiding wordt aangeboden, geeft de directie van EPBS aan dat er nog geen studenten in Sonsbeek zijn. EPBS geeft aan onder het label Sonsbeek uit marketingoverwegingen de bacheloropleiding IBMS (met Luxury Goods Management en Applied Games Management als specialisaties) te willen gaan aanbieden met ingang van het cursusjaar 2016-2017. Daarover zijn gesprekken met Sonsbeek gevoerd, zonder dat reeds sprake is van een getekende samenwerkings-overeenkomst, aldus EPBS.

Op de website van Sonsbeek is de IBMS opleiding ook vermeld. Ook wordt verwezen naar EPBS als één van de twee founding partners van Sonsbeek. Sonsbeek noemt zichzelf op haar website "Hét ondernemersopleidingsinstituut van Nederland, NVAO geaccrediteerd". De term accreditatie wordt verschillende keren gebruikt. De term NVAO-geaccrediteerd en de informatie over EPBS-opleidingen in samenwerking met Sonsbeek is niet correct.

5.3 Vervolgtoezicht hbo

De inspectie vraagt EPBS voor de studenten de toelatingsbesluiten in orde te brengen. Tevens dient de examencommissie van EPBS alsnog zorg te dragen voor gedocumenteerde vrijstellingsbesluiten in die gevallen waarin zij dat niet eerder heeft gedaan. Indien EPBS dan wel de examencommissie concludeert dat bepaalde besluiten in het verleden ten onrechte zijn genomen, dient EPBS maatregelen te treffen om de student toch naar het gewenste niveau te begeleiden.

De inspectie verzoekt EPBS in concreto om uiterlijk één maand na vaststelling van dit rapport haar een notitie toe te sturen over de stand van zaken bij de IBMS-opleidingen met onderstaande gegevens:

- a. Een overzicht van alle vrijstellingen van de studenten IBMS, vergezeld van het besluit van de examencommissie en de achterliggende onderbouwing en bewijsstukken. Voor zover de examencommissie concludeert dat het ondertekende besluit ontbreekt, maar dat de student indertijd wel terecht een vrijstelling heeft gekregen, dient zij alsnog met een ondertekend besluit aan de student te bevestigen dat hem terecht een vrijstelling is verleend. Mocht de examencommissie concluderen dat het ondertekende besluit ontbreekt en de student ten onrechte een vrijstelling heeft gekregen, dient de examencommissie de student te berichten dat hij ter verkrijging van een graad toch het tentamen in het betreffende vak moet afleggen. Ook dient de examencommissie de directie te vragen de student te compenseren voor nadelige effecten bijvoorbeeld door extra begeleiding en/of vergoeding van inschrijfgeld. De examencommissie stuurt de student een kopie van deze brief. EPBS dient de inspectie een afschrift van de gehele correspondentie te sturen.

- b. Een overzicht van de toelatingsgronden van de IBMS-studenten, vergezeld van de besluiten inzake de toelating en de bijbehorende bewijsstukken (bijvoorbeeld diploma, Nuffic-verklaring en onderbouwde beslissing met bewijsstukken van de examencommissie). Mocht EPBS tot de conclusie komen dat indertijd de toelatingsbeslissing ten onrechte is genomen, dan dient zij de student hierover schriftelijk te informeren. Daarbij dient EPBS de student ook te berichten dat hij zijn opleiding mag afmaken en dat EPBS zich zal inspannen met bijvoorbeeld extra begeleiding en/of vergoeding van inschrijfkosten, om de nadelen van een eventuele langere studieduur te compenseren. EPBS dient de inspectie een afschrift van de correspondentie te sturen.
- c. Een procedure voor examinatoren hoe te handelen bij een vermoeden van fraude.
- d. Een correctie van de website EPBS als het gaat om de samenwerking met Sonsbeek.
- e. Documentatie waaruit blijkt hoe de instelling de studenten heeft geïnformeerd over dit rapport en de beide inspectierapporten van november 2013.

Aan de hand van de gegevens die wij ontvangen, zullen wij bepalen of deze toereikend zijn. Zo niet dan zullen wij een passende interventie plegen.

Tot slot heeft de inspectie tijdens het onderzoek geconstateerd dat er drie studenten waren die volgens de directie niet (meer) ingeschreven staan bij EPBS en die nog altijd studiefinanciering ontvangen. De inspectie heeft dit aan DUO gemeld.

BIJLAGE I GEBRUIKTE DOCUMENTEN

AeQui (2012). *International Business and Management Studies. EuroPort Business School*

Verslag van de uitgebreide opleidingsbeoordeling. 8 juni 2012

EPBS (2015). *Associate degree Full time. Education and Examination Regulations (OER) Educational Degree- "Associate degree" 2015-2017.*

EPBS (2015). *International Business and Management Studies Full Time. Education and Examination Regulations (OER) Educational Degree- "Bachelor of Business Administration" 2015-2016.*

EPBS (2015). *Brochure Bachelor and Associate Degree. geen datum.*

EPBS, november 2015:

- Overzicht inschrijvingen IBMS;
- Brief d.d. 20-01-2015 aan studenten nog ingeschreven in Bedrijfskunde;
- Studentdossiers;
- Verslag van werkzaamheden EPBS over 2014;
- Accountantsverklaring;
- Jaarverslag examencommissie over 2014;
- Notulen vergaderingen examencommissie;
- Programmaoverzicht IBMS;
- Roosters;
- Besluit van de examencommissie waarmee ze examinatoren aanwijst;
- Het toetsingsformulier dat iedere examiner samen met zijn concept toets moet indienen bij de toetscommissie;
- Procedure van afstuderen zoals vastgesteld door de examencommissie.

Inspectie van het Onderwijs (2007). *Europort Business School; Rapportage over een incidenteel onderzoek naar een klacht van studenten aan de EPBS. Utrecht, mei 2007.*

Inspectie van het Onderwijs (2013a). *De toelating van studenten van een niet erkende instelling tot de bachelor Bedrijfskunde van Europort Business School (EPBS). Utrecht, november 2013.*

Inspectie van het Onderwijs (2013b). *De toelating van studenten tot het Capstone-programma binnen de bachelor International Business Management Studies (IBMS) van de Europort Business School (EPBS). Utrecht, november 2013.*

Landelijke Commissie Gedragscode Internationale Student Hoger Onderwijs (2015). *Onderzoek naar de naleving van de Landelijke Gedragscode Hoger Onderwijs door EuroPort Business School.*

NVAO (2014). *International Business and Management Studies. EuroPort Business School*

Verslag van de uitgebreide opleidingsbeoordeling. 8 juni 2012.

BIJLAGE II ZIENSWIJZE INSTELLING

De directie van EuroPort Business School heeft bij e-mail van 21 maart 2016 aan de Inspectie van het Onderwijs de volgende zienswijze op bovenstaand rapport kenbaar gemaakt:

Zienswijze EuroPort Business School

Ten aanzien van het mbo-onderwijs

Voor de uitvoering van een aantal BOL-opleidingen zijn Stichting Onderwijsgroep Landstede, die het ROC Landstede in stand houdt, en EuroPort Business School B.V. een overeenkomst aangegaan, waarbij het onderwijs volledig onder verantwoordelijkheid van Landstede, maar onder de naam EuroPort Business School, wordt verzorgd op locaties van EPBS, terwijl EuroPort Business School B.V. zelf aan dezelfde deelnemers aanvullende diensten verleent. EuroPort Business School B.V. is niet verantwoordelijk voor het aan de betreffende deelnemers gegeven mbo-onderwijs. ROC Landstede is ook verantwoordelijk voor de voorlichting over dit mbo-onderwijs aan haar deelnemers. Strikt genomen schept artikel 15 WOT dus ook geen grondslag voor toezicht door de Inspectie op de door EuroPort Business School B.V. verleende aanvullende diensten. EuroPort Business School B.V. heeft echter vrijwillig medewerking verleend aan het betreffende onderzoek. De rapportage daarover dient uiteraard wel aan de wettelijke voorwaarden te voldoen. Voor zover het onderzoek van de Inspectie betrekking heeft op mbo-onderwijs dat op grond van deze overeenkomst verzorgd wordt op locaties van EPBS, dient het dus niet aangemerkt te worden als een onderzoek naar EuroPort Business School B.V., maar als een onderzoek naar ROC Landstede. Dit dient uit de rapportage ook duidelijk te blijken.

In de overeenkomst tussen EuroPort Business School B.V. en ROC Landstede is in artikel 1.1 onder andere opgenomen: Landstede verzorgt onder eigen verantwoordelijkheid op de vestigingen van EPBS in Amsterdam en Rotterdam het reguliere onderwijs voor de in de considerans genoemde opleidingen. Deze vestigingen gelden tevens als vestigingen van Landstede. Onder artikel 1.3 is onder andere opgenomen: Het door het Ministerie van OCW bekostigde onderwijs wordt door en onder verantwoordelijkheid van Landstede verzorgd onder de merknaam EuroPort Business School (EPBS).

Binnen de (Stichting) Landstede Onderwijsgroep is hiertoe een eigen eenheid geformeerd met de naam EuroPort Business School analoog aan de andere eenheden (zoals bijvoorbeeld Menso Alting, Zwolle A of Harderwijk A). De eenheid EuroPort Business School maakt binnen Landstede onderdeel uit van het Landschap Handel & Commerce. Deze eenheid voert het reguliere onderwijs uit van de BOL-opleidingen Vestigingsmanager Groothandel (crebo 93494), Medewerker Marketing (crebo 90532), Assistent Medewerker Communicatie (crebo 90531), Medewerker Evenementenorganisatie (crebo 90534), Assistent Manager Internationale Handel (crebo 90932) en Filiaalmanager (crebo 93492; ook BBL). Later zijn hier ook de BBL opleidingen Logistiek Medewerker (crebo 90252) en Logistiek Teamleider (crebo 90201) aan toegevoegd.

De eenheid EuroPort Business School binnen de Landstede organisatie is niet de rechtspersoon EuroPort Business School B.V.. De eenheid EuroPort Business School functioneert geheel op dezelfde wijze als de andere eenheden binnen Landstede. De eenheid EuroPort Business School participeert in de managementvoortgangsgesprekken en budgetteringscyclus van Landstede, maar ook in de kwaliteitszorg en auditcyclus. Zoals gezegd wordt het reguliere bekostigde onderwijs van bovengenoemde opleidingen op de vestigingen Rotterdam en Amsterdam volledig verzorgd door Landstede – eenheid EuroPort Business School. EuroPort Business School B.V.

gaat er van uit dat ROC Landstede zich daarbij houdt aan alle wettelijke regels en bekostigingsvoorwaarden. Voor zover EuroPort Business School B.V. dit kan overzien, is dat ook zeker het geval.

In de rapportage dient echter duidelijk tot uitdrukking te komen dat dit een activiteit is van ROC Landstede en niet van EuroPort Business School B.V., zodat hier dus ook geen sprake is van toezicht op EuroPort Business School B.V. op grond van artikel 15 WOT. EuroPort Business School B.V. voert wel werkzaamheden uit ten behoeve van het mbo-onderwijs van ROC Landstede, maar is daarmee voor deze activiteiten niet een onderwijsinstelling in de zin van de WOT of de WEB.

Parallel aan dit reguliere onderwijs voert EuroPort Business School B.V. een versnellings- en intensiveringsprogramma uit. Dit programma maakt geen onderdeel uit van het reguliere mbo-onderwijs. Het versnellings- en intensiveringsprogramma is een begeleidingsprogramma gericht op bijlessen, verdieping, persoonlijke begeleiding en persoonlijke groei en staat los van het reguliere mbo-onderwijs. Het versnellings- en intensiveringsprogramma kan worden gezien als een soort buitenschoolse begeleiding, zoals studenten deze heel vaak naast hun opleiding afnemen. Aangezien het hier geen bij of krachtens een onderwijswet geregeld onderwijs als bedoeld in artikel 1 WOT betreft, zijn deze activiteiten van EuroPort Business School B.V. ook niet onderworpen aan toezicht door de Inspectie, dus ook niet op grond van artikel 15 WOT. Dit dient uit de rapportage duidelijk te blijken.

Er is geen sprake van verwevenheid ten aanzien van de uitvoering van het reguliere mbo-onderwijs. De onderzoeksuitkomsten en conclusies voor de BOL-opleidingen van de opleidingen Medewerker Marketing (crebo 90532), Assistent Medewerker Communicatie (crebo 90531), Medewerker Evenementenorganisatie (crebo 90534), Vestigingsmanager Groothandel (crebo 93494), Assistent Manager Internationale Handel (crebo 90932) en Filiaalmanager (crebo 93492; ook BBL), maar ook de BBL opleidingen Logistiek Medewerker (crebo 90252) en Logistiek Teamleider (crebo 90201) op de locaties Rotterdam en Amsterdam zijn niet van toepassing op BRIN 28CT, maar op BRIN 01AA. Deze uitkomsten en conclusies dienen uit het rapport te worden verwijderd.

Uiteraard kan de Inspectie bij EuroPort Business School B.V. wel toezicht houden op het mbo-onderwijs dat door EuroPort Business School B.V. zelf verzorgd wordt op grond van crebo-inschrijvingen van EuroPort Business School B.V. zelf. De rapportage ten aanzien van EuroPort Business School B.V. met betrekking tot het mbo-onderwijs dient uitsluitend op dat onderwijs betrekking te hebben. Over het mbo-onderwijs van EuroPort Business School B.V. zelf heeft de Inspectie echter geen opmerkingen; de opmerkingen van de Inspectie betreffen uitsluitend het mbo-onderwijs van de eenheid EuroPort Business School van ROC Landstede, die onder de wettelijke verantwoordelijkheid van ROC Landstede valt.

Ten aanzien van het hbo-onderwijs

De Onderwijsinspectie komt tot de conclusie dat EuroPort Business School niet voldoet aan de wet- en regelgeving inzake de toelating van studenten. De reden hiervoor is dat niet alle studentdossiers op orde zouden zijn, zodat in strijd met artikel 7.24 en 7.28 WHW gehandeld zou worden. Om te beginnen is deze conclusie juridisch onjuist. De artikelen 7.24 en 7.28 WHW stellen immers geen eisen aan de administratie van een rechtspersoon voor hoger onderwijs; deze bepalingen bevatten in tegendeel toelatingsvoorwaarden waaraan studenten moeten worden voldoen om ingeschreven te kunnen worden aan een in het croho geregistreerde initiële hbo-opleiding. De Inspectie heeft niet vastgesteld dat studenten niet aan deze vereisten voor inschrijving voldoen en kon dus niet tot de conclusie komen dat in strijd met artikel 7.24 en 7.28 WHW gehandeld is.

Wat betreft de inhoudelijke aspecten geldt het volgende. De inspectie heeft ten behoeve van haar (onaangekondigde) onderzoek op 10 november 2015 in Rotterdam ongeveer 15 papieren dossiers ingezien en EuroPort Business School heeft twee dagen later kopieën toegestuurd waarbij de dossiers waren aangevuld met documenten uit het digitale dossier. Bij ongeveer een derde van de studenten ontbreekt naar mening van de Onderwijsinspectie een verklaring van Nuffic op grond waarvan de student conform artikel 7.28 WHW toegang zou hebben tot de opleiding IBMS. Sommige van deze studenten hadden eerder bij een andere hogeschool delen van een hbo-opleiding gevolgd, maar volgens de Onderwijsinspectie ontslaat dat EuroPort Business School niet van de plicht om de toelaatbaarheid tot haar opleidingen te onderzoeken en te documenteren.

In artikel 7.28 lid 2 is opgenomen dat het instellingsbestuur vrijstelling kan verlenen van de in artikel 7.24, eerste onderscheidenlijk tweede lid, bedoelde vooropleidings-eisen aan de bezitter van een al dan niet in Nederland afgegeven diploma dat niet in de in de eerste volzin genoemde ministeriële regeling is opgenomen, indien dat diploma naar het oordeel van het instellingsbestuur tenminste gelijkwaardig is aan het in artikel 7.24, eerste onderscheidenlijk tweede lid bedoelde diploma, onverminderd het derde en vierde lid.

In dit artikel is dus niet de verplichting opgenomen dat de minimale gelijkwaardigheid met een vooropleidingseis uit artikel 7.24 lid 2 aangetoond moet worden door middel van een verklaring van NUFFIC. De instelling kan deze minimale gelijkwaardigheid ook op een andere manier vaststellen. De toelaatbaarheid kan voor Chinese studenten namelijk ook worden vastgesteld op basis van een door de IND verleende verblijfsvergunning op basis van het verblijfsdoel studie. In de aanvraagprocedure voor een verblijfsvergunning voor het verblijfsdoel studie voor studenten uit China is namelijk de verplichting opgenomen dat voor de vooropleiding van de student een NUFFIC-verklaring moet zijn overlegd. De informatie van de 15 onderzochte studenten alsmede die van de overige internationale studenten is onderstaand weergegeven.

Naam student	NUFFIC	REMARKS
2015		
XXXXX	X	XXXXX
XXXXX	V	XXXXX
XXXXX	V	XXXXX
XXXXX	N.v.t.	XXXXX
XXXXX	N.v.t.	XXXXX
XXXXX	N.v.t.	XXXXX
XXXXX	N.v.t.	XXXXX
XXXXX	N.v.t.	XXXXX

Naam student	NUFFIC	REMARKS
2014		
XXXXX	V	XXXXX, Nuffic-verklaring in dossier
XXXXX	V	XXXXX, Nuffic-verklaring in dossier
XXXXX	V	XXXXX, Nuffic-verklaring in dossier
XXXXX	V	XXXXX, Nuffic-verklaring in dossier
XXXXX	V	XXXXX
XXXXX	N.v.t.	XXXXX
XXXXX	N.v.t.	XXXXX
Buitenlandse studenten 2013 en eerder		
XXXXX	V	XXXXX, Nuffic-verklaring in dossier
XXXXX	V	XXXXX, Nuffic-verklaring in dossier
XXXXX	V	XXXXX, Nuffic-verklaring in dossier
XXXXX	V	XXXXX, Nuffic-verklaring in dossier
XXXXX	V	XXXXX, Nuffic-verklaring in dossier
XXXXX	V	XXXXX, Nuffic-verklaring in dossier
XXXXX	V	XXXXX, Nuffic-verklaring in dossier
XXXXX	V	XXXXX, Nuffic-verklaring in dossier
XXXXX	V	XXXXX, Nuffic-verklaring in dossier

Van de vijftien onderzochte toegelaten studenten is in een aantal gevallen onterecht aangenomen dat een Nuffic verklaring noodzakelijk was. De studenten zijn echter toegelaten op basis van een Nederlands diploma/getuigschrift conform artikel 7.24 lid 2. De conclusie dat een derde van de studenten een verklaring van Nuffic ontbreekt is derhalve onjuist.

Slechts één van de 15 onderzochte toegelaten studenten is toegelaten zonder Nuffic-verklaring of Nederlands erkend diploma/getuigschrift in het dossier van EuroPort Business School aanwezig is. Deze student is echter toegelaten op basis van een Chinese High School diploma in combinatie met een door de IND verleende verblijfsvergunning voor het verblijfsdoel studie, waardoor vaststond dat er een Nuffic verklaring is overlegd aan de Hanze Hogeschool en de opleiding dus tenminste vergelijkbaar is met een HAVO-opleiding. Deze handelwijze is bevestigd in de cursus die onze medewerkers hebben gevolgd bij de IND. Ook in het onafhankelijk onderzoek door de Landelijke Commissie Gedragscode Hoger Onderwijs is deze handelwijze besproken en heeft deze niet geleid tot een negatieve conclusie. Strikt genomen betekent dit inderdaad dat EuroPort Business School niet zelf over de NUFFIC-verklaring beschikt, maar is uitgegaan van het feit dat de betreffende student een verblijfsvergunning heeft met het verblijfsdoel studie, waartoe een NUFFIC-verklaring aan de IND moet zijn overgelegd, in combinatie met het feit dat deze student eerder aan een Nederlandse (bekostigde) instelling voor hoger onderwijs is ingeschreven, waarvoor (minimaal) dezelfde toelatingseisen gelden als voor de hbo-opleiding van EuroPort Business School.

Voor de andere buitenlandse studenten waarvan EuroPort Business School geen NUFFIC-verklaring in het eigen dossier heeft, geldt hetzelfde. In al deze gevallen is er een verblijfsvergunning met het verblijfsdoel studie en een eerdere inschrijving aan een andere Nederlandse instelling voor hoger onderwijs. Daarmee staat feitelijk vast dat deze studenten voldoen aan de vereisten van artikel 7.28 WHW.

De conclusie dat EPBS bij de toelating van studenten artikel 7.24 alsmede 7.28 overtreedt, is derhalve onjuist. Hoogstens zou gesteld kunnen worden dat het beter zou zijn als EuroPort Business School ook zelf in het betreffende studentdossier zou beschikken over (een kopie van) de NUFFIC-verklaring. Uiteraard is EuroPort Business School bereid de studenten (dan wel de IND) te vragen om (een kopie van) die verklaring.

De onderwijsinspectie komt eveneens tot de conclusie dat EPBS niet volledig voldoet aan artikel 7.12b lid 1 onder d WHW inzake het verlenen van de vrijstellingen, omdat getekende en gedateerde besluiten van de examencommissie over vrijstellingen ontbreken.

In artikel 7.12b lid 1 onder d is opgenomen dat de examencommissie verantwoordelijk is voor het verlenen van vrijstellingen. Hierin, maar ook niet in de Memorie van Toelichting is niet opgenomen dat deze vrijstellingen schriftelijk met een handtekening van de examencommissie en gedateerd moeten worden opgeslagen in het dossier van de student. Artikel 7.12b stelt ook geen administratieve vereisten, zodat het ontbreken van een volgens de Inspectie relevant stuk niet kan betekenen dat in strijd met dit wetsartikel is gehandeld.

De examencommissie besluit in de huidige procedure op basis van een verzoek van de student en een onderbouwd advies van de directie. Het vrijstellingsbesluit wordt genotuleerd en door de voorzitter van de examencommissie per email gecommuniceerd aan de opleidingsmanager en de directie. Hiermee is er dus feitelijk een formeel vastgelegd (en gedateerd) besluit van de examencommissie. Dit besluit wordt door de opleidingsmanager uitgewerkt in een memo en gecommuniceerd aan de student en opgeslagen in het studentendossier. De Inspectie meldt ook dit aan te hebben getroffen in de studentdossiers. Het formeel gemaakte (vastgelegde en gedateerde) besluit van de examencommissie blijft echter beschikbaar voor de examencommissie. De kans op fouten is hiermee uitgesloten. Bij de zak- slaagbeslissing kan het originele vrijstellingsbesluit dus worden meegenomen.

De WHW stelt nergens de eis dat er sprake moet zijn van een schriftelijk besluit per student – wat overigens als gezegd in het geval van EuroPort Business School wel genomen wordt, schriftelijk vastgelegd en in het studentdossier opgeslagen -, laat staan dat de WHW eist dat dit gebeurt in de vorm van een op papier afgedrukt besluit dat met een pen ondertekend is. Die eis zou ook niet meer van deze tijd zijn. Ook de overheid zelf volstaat veelal met digitaal gegenereerde besluiten die niet met een pen ondertekend zijn (overigens is ook de aanbiedingsbrief van de Inspectie bij het concept-rapport niet ondertekend).

De conclusie dat EPBS niet volledig voldoet aan artikel 7.12b WHW is derhalve onjuist.

Ten aanzien van de samenwerking met Sonsbeek School of Management

EuroPort Business School B.V. is niet verantwoordelijk voor de website van Sonsbeek School of Management. Op de website van EuroPort Business School stond dat opleidingsmogelijkheden worden aangeboden in samenwerking met Sonsbeek School of Management. Die mededeling is ook correct, het ging slechts om het aanbieden van een opleidingsmogelijkheid die nog niet feitelijk van start was gegaan. De Inspectie maakt niet duidelijk in welk opzicht EuroPort Business School hierdoor in strijd met de wet zou hebben gehandeld en daarvan is ook geen sprake.

Mede naar aanleiding van de opmerkingen in het concept rapport over de samenwerking tussen Sonsbeek School of Management en EuroPort Business School heeft EuroPort Business School echter besloten de samenwerking op geheel andere wijze in te vullen.

De Netherlands Business Academy blijft haar opleidingen aanbieden onder het label Sonsbeek School of Management, EuroPort Business School zal dat niet meer doen. Aan Sonsbeek School of Management is dan ook verzocht om de opleidingen van EuroPort Business School te verwijderen van de website van Sonsbeek School of Management. EuroPort Business School zal de opleidingen aanbieden onder haar eigen naam (ook al was op de website van Sonsbeek heel duidelijk dat ze zouden worden ingeschreven bij EuroPort Business School).

Uiteraard kan Sonsbeek School of Management de handelsnaam EuroPort Business School niet gebruiken zonder toestemming van EuroPort Business School B.V. (Sonsbeek School of Management maakt op haar website geen gebruik van het door EuroPort Business School B.V. ingeschreven Benelux beeldmerk BNL 845199).

EuroPort Business School blijft voor de bachelor IBMS (minor/specialisatie) Luxury Brands wel samenwerken met Sonsbeek School of Management omdat zij veel kennis op dit gebied meebrengen. De opleiding wordt echter wel aangeboden onder de naam EuroPort Business School.

Tenslotte

Voorts concludeert EuroPort Business School dat zij op geen van de door Inspectie genoemde punten in strijd met de WEB of de WHW heeft gehandeld. Het verheugt EuroPort Business School dat de Inspectie overigens concludeert dat geen bewijs is gevonden voor de beschuldigingen die aanleiding waren tot het onderzoek. EuroPort Business School houdt zich en zal zich blijven houden aan alle wettelijke regels en aan alle vormen van zelfregulering (zoals via de Gedragscode Hoger Onderwijs) waaraan zij deelneemt.

Voor de opdracht in het kader van het vervolgonderzoek om aan de Inspectie alsnog ondertekende besluiten ter beschikking te stellen ontbreekt de vereiste wettelijke grondslag. Dit zou bovendien voor EuroPort Business School een onnodige administratieve last meebrengen, die niet meer van deze tijd is.

BIJLAGE III NAWOORD INSPECTIE VAN HET ONDERWIJS

De instelling geeft in haar zienswijze op het definitieve rapport een aantal feitelijke onjuistheden en algemene opmerkingen weer. Dezelfde opmerkingen in de zienswijze maakte de instelling ook ten aanzien van het conceptrapport.

De inspectie heeft in een schriftelijke reactie aan de instelling op alle punten die EPBS naar voren heeft gebracht als reactie op het (concept)rapport beargumenteerd gereageerd en in detail uitgewerkt waarom punten wel of niet tot wijziging van het rapport hebben geleid. Deze reactie is op 7 maart 2016 aan de instelling verzonden. Om duidelijk te maken hoe de inspectie op de door EPBS op het concept rapport ingediende zienswijze heeft gereageerd hebben we deze reactie voor het mbo gedeelte ("Reactie op algemene opmerkingen en door de instelling ingediende feitelijke onjuistheden") afzonderlijk op onze website geplaatst.

Op basis van de reactie van de instelling op het conceptrapport, en de reactie van de inspectie daarop, is het onderhavige definitieve rapport vastgesteld. De conclusie ten aanzien van het mbo-gedeelte is niet gewijzigd.

EPBS is gezien de betrokkenheid bij het uitgevoerde onderwijs bij de in het onderzoek betrokken opleidingen verantwoordelijk en valt onder het toezicht van de inspectie. EPBS is een zelfstandige rechtspersoon en maakt geen deel uit van het Landstede concern. Het in het rapport aangekondigde vervolgonderzoek bij ROC Landstede dat over de uitvoering van de samenwerking en verwevenheid tussen EPBS en Landstede gaat, wordt in een afzonderlijk rapport gepubliceerd en openbaar gemaakt.

Met betrekking tot het HBO gedeelte heeft de inspectie in haar schriftelijke reactie van 7 maart 2016 aan de instelling tevens op alle punten die EPBS naar voren heeft gebracht als reactie op het conceptrapport gereageerd. De inspectie heeft naar aanleiding van die reactie op enkele punten de formuleringen over het hbo in het definitieve rapport aangepast. Aangezien er namen van studenten in naar voren komen wordt dit niet gepubliceerd op onze website.